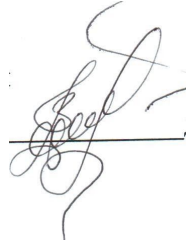


**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Факультет української філології та журналістики
Кафедра української літератури**

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Завідувач кафедри
української літератури
доц. Демченко А.В.



**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«МІФОЛОГІЧНІ І НЕОМІФОЛОГІЧНІ ШКОЛИ У
ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВІ»**

Спеціальність 035. 01 Філологія (українська мова та література)

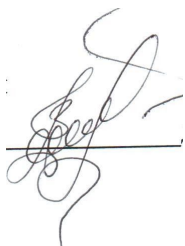
Факультет української філології та журналістики

**Херсон
2017-2018 н.р.**

Робоча програма навчальної дисципліни «Міфологічні та неоміфологічні школи у літературознавстві» для студентів спеціальності «035. 01 Філологія (українська мова та література)» факультету української філології та журналістики

Розробник: Чухонцева Н.Д., кандидат філологічних наук, доцент

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури
Протокол від 28 серпня 2017 року № 1



Завідувач кафедри української літератури

(доц. Демченко А.В.)

Опис навчальної дисципліни
«Міфологічні і неоміфологічні школи у літературознавстві»

Найменування показників	Галузь знань, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 3,5	Галузь знань 0203 Гуманітарні науки	Варіативна	
Модулів – 2	Спеціальність 035.01 Філологія (українська мова та література) Спеціалізація: медіалінгвістика		
Змістових модулів – 2		2-й	
		Семестр	
Загальна кількість годин – 105		4-й	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 4 самостійної роботи студента-4	Рівень вищої освіти: бакалавр	Лекції	
		26 год.	
		Практичні, семінарські	
		20 год.	
		Лабораторні	
		-	-
		Самостійна робота	
59 год.			
Вид контролю: залік			

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:
для денної форми навчання – 48 % / 52%

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Програма вивчення варіативної навчальної дисципліни «Міфологічні та неоміфологічні школи у літературознавстві» складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки рівня вищої освіти «бакалавр» спеціальності «035. 01 Філологія (українська мова та література)»

Предметом навчальної дисципліни є теоретичні засади та історія розвитку міфологічного напрямку в літературознавстві, наукові здобутки основних шкіл міфокритики.

Міждисциплінарні зв'язки

Дисципліна «Міфологічні та неоміфологічні школи у літературознавстві» пов'язана з філософією, естетикою, фольклористикою, психологією, теорією та історією літератури, історією, мистецтвознавством, мовознавством.

Програма навчальної дисципліни складається з двох змістових модулів:

1. Міфологічні школи у літературознавстві.
2. Неоміфологічні школи у літературознавстві.

Мета і завдання навчальної дисципліни

Мета викладання дисципліни: дати уявлення про міфологічну школу як конкретно-історичне явище у гуманітарних науках епохи романтизму, її еволюцію та розгалуження, а також про неоміфологічний науковий напрямок, який актуалізувався у наші дні у зв'язку з поширенням неоміфологізму у літературі; ознайомити студентів зі здобутками різних міфологічних та неоміфологічних шкіл і навчити застосовувати одержані знання у власній науковій роботі.

Завдання курсу:

методичні:

- актуалізувати знання студентів з української мови, міфології, фольклористики, історії літератури та літературознавства, психології, філософії;

- підготувати їх до самостійного осмислення літератури крізь призму міфологізму;

пізнавальні:

- з'ясувати історію виникнення та розвитку міфологічного напрямку в літературознавстві, а також розкрити філософсько-естетичні засади міфологічних та неоміфологічних шкіл;

- ознайомити студентів із основними науковими здобутками представників української та зарубіжних міфологічних шкіл і проблематикою неоміфологічних студій;

- проаналізувати новітні неоміфологічні дослідження в українському та зарубіжному літературознавстві;

практичні:

- виробити у студентів вільне володіння українською мовою в усній та письмовій формі, а також українською термінологією сучасної міфокритики; сформувати навички аналізу літературних творів із застосуванням методик різних неоміфологічних шкіл;

- сформувати навички аналізу літературних творів із застосуванням методик різних неоміфологічних шкіл та вміння використовувати ці навички у викладацькій, науковій та літературно-критичній діяльності.

Очікувані результати навчання

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

знати:

- українську термінологію міфокритики;
- зміст понять «міфологічний напрям», «міфологічні школи», «неоміфологічні школи» у фольклористиці та літературознавстві;
- історію виникнення та розвитку міфологічного напрямку в літературознавстві;
- теоретичні засади міфологічних та неоміфологічних шкіл;

- основні положення найважливіших наукових праць міфологічного напрямку;

вміти:

- вільно володіти українською мовою в усній та письмовій формах, грамотно використовувати українську термінологію;

- застосовувати різні аналітичні методики сучасної міфокритики у навчальній та науковій роботі.

Курс формує такі **компетенції**:

комунікативну (вільне володіння українською мовою в усній письмовій формі, зокрема у науковому стилі; сукупність знань, умінь, ініціатив особистості, необхідних для здійснення комунікації: формування риторичних навичок, зокрема – вміння розкрити суть проблеми, аргументувати власну позицію щодо шляхів її вирішення, підтримувати у слухачів інтерес і увагу, керувати аудиторією тощо);

культурологічну (сукупність знань про українську матеріальну і духовну культуру та її значущість у світовому контексті, а також умінь використовувати ці знання у професійній діяльності);

літературознавчу (сукупність знань про міфокритику як один із провідних напрямів сучасного літературознавства, умінь компетентно здійснювати літературознавчий аналіз, усвідомлювати закономірності літературного процесу, оцінювати художню своєрідність творів, усього доробку письменника у контексті національної і світової культури);

науково-дослідну (сукупність умінь здійснювати пошукове, наукове, експериментальне дослідження, працювати з першоджерелами, критичною літературою, конструювати власну і колективну науково-дослідницьку діяльність, вільне володіння науковим стилем української мови).

На вивчення навчальної дисципліни відводиться 105 годин / 3,5 кредити ECTS.

ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1. Міфологічні школи у літературознавстві

Тема 1. Вступ

Предмет, мета і завдання, теоретичні засади вивчення курсу. Характеристика джерел, за якими вивчається дисципліна. Культурно-історичні умови виникнення міфологічних і неоміфологічних шкіл у літературознавстві. Теоретичні засади і термінологія міфокритики.

Тема 2. Міфологічні школи у Західній Європі

Джамбатіста Віко як предтеча міфологічного напрямку («Нова наука»). Гейдельбергська (Л.Арнім, К.Брентано, Й.Геррес та ін.) та єнська (брати Шлегелі) школи. Роль ідей Йоганна Готфрида Гердера, братів Шлегелів, Фридриха Вільгельма Йозефа Шеллінга, братів Грімм, Георга Фр. Крейцера у становленні та розвитку європейських міфологічних шкіл. Гердерівський (антропологічний) і романтичний напрямки у німецькій міфологічній школі. Значення праці Я.Грімма «Німецька міфологія». Розвиток міфологічно-символічного напрямку.

Основні здобутки західноєвропейських міфологічних шкіл.

Тема 3. Міфологічна школа у Росії

Роль західного впливу і слов'янофільства у виникненні та розвитку міфологічної школи в Росії. Романтизм і міфологічна школа. Ф.Буслаєв як найвидатніший представник російської міфологічної школи. Значення його праць «Історичні нариси російської народної словесності та мистецтва», «Російські народні пісні, зібрані П.І.Якушкіним», «Порівняльне вивчення народного побуту і поезії XI – XVI ст.», «Мандрівні повісті й оповідання» та ін. Основні положення праці О.Піпіна «Нарис літературної історії старовинних повістей і казок російських». Наукові здобутки О.Афанасьєва

(«Поетичні погляди слов'ян на природу», «Народні російські казки»), О.Міллера («Порівняльно-критичні спостереження над шаровим складом народного руського епосу. Ілля Муромець і богатирство київське»), О.Веселовського («Історична поетика») та ін. Еволюція російської міфологічної школи.

Тема 4. Роль українських учених у розвитку міфологічної школи

Український романтизм і міфологічна школа. М.Костомаров як найвидатніший представник української міфологічної школи. Аналіз його книги «Слов'янська міфологія». Міфологічно-порівняльний напрямок в українській науці (М.Максимович, О.Бодянський, П.Куліш, О.Котляревський). Внесок О.Потебні у розвиток міфологічно-символічного напрямку («Про міфічне значення деяких обрядів і повір'їв», «Про купальські вогні та споріднені з ними уявлення», «Про долю та споріднені з нею істоти», «Про деякі символи у слов'янській народній поезії», «Думка і мова» та ін). Значення праць М.Максимовича, І.Срезневського, О.Бодянського, О.Котляревського, І.Вагилевича та ін.

Змістовий модуль 2. Неоміфологічні школи у літературознавстві

Тема 5. Розвиток неоміфологічного напрямку в зарубіжному літературознавстві

Специфіка використання міфів та «авторська міфотворчість» у новітніх літературах. Теоретичні засади неоміфологічного напрямку (концепції Р.Барта, Г.Башляра, Е.Кассіра, Дж.Кемпбела, К.Леві-Строса, Е.Б.Тейлора Н. Фрая, Дж.Фрейзера, К.-Г. Юнга та ін.).

Ритуально-міфологічна школа й архетипна критика. Здобутки Кембріджської ритуально-міфологічної школи («Давнє мистецтво та ритуал» Джейн Гаррісон, «Походження античної комедії» Френсіса

Конфорда, «Від ритуалу до роману» Джессі Ветсон, «Класична традиція в поезії» Джільберта Мюррея) та юнгіанського напрямку («Архетипи в поезії» Мод Бодкін, «Вічна тема» К.Стілла, «Міф і письменство», «Анатомія критики» Н.Фрая, «Та, що біжить з вовками» Клариси Пінколи Естес та ін.).

Основні напрямки досліджень американської школи міфокритики (Р.Чейз, Л.Фідлер, Ф.Янг, Л.Федер, Дж.Вайт та ін.).

Структурно-міфологічна школа Клода Леві-Строса. Праці М. Еліаде.

Здобутки європейських шкіл міфокритики («Історія літератури та міфологія» Роберта Ваймана, «Відсутня структура», «Надінтерпретація текстів» Умберто Еко, «Stabat Mater» Ю.Крістевої, «Вступ до фантастичної літератури» Цветана Тодорова та ін.).

Неоміфологічні студії в Росії. Розвиток неоміфологічних концепцій у працях російських учених С.Аверинцева, М.Бахтіна, В.Топорова, Є.Мелетинського, О.Фрейденберг та ін. Плюси і мінуси аналітичних методик різних шкіл міфокритики. Проблеми комплексного вивчення літератури.

Тема 6. Неоміфологічні студії в Україні

Розвиток неоміфологічних досліджень в Україні. Характеристика праць В.Антофійчука, І.Бетко, І.Борисюк, Г.Грабовича, О.Забужко, Н.Зборовської, І.Зварича, О.Козлова, З.Лановик, А.Нямцу, В.Пахаренка, Р.Піхманця, Л.Скупейка, В.Сулими, Л.Тарнашинської, О.Турган та ін.

Структура навчальної дисципліни

«Міфологічні і неоміфологічні школи у літературознавстві»

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин												
	денна форма						Заочна форма						
	усього	у тому числі					усього	у тому числі					
		л	п	лаб.	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Змістовий модуль 1. Міфологічні школи у літературознавстві													
Тема 1. Вступ. Теоретичні засади і термінологія міфокритики	7	2				6							
Тема 2. Міфологічні школи у Західній Європі	16	4	4			8							
Тема 3. Міфологічна школа у Росії.	16	4	4			8							
Тема 4. Роль українських учених у розвитку міфологічної школи	16	4	4			8							
Разом за змістовим модулем	55	14	12			30							
Змістовий модуль 2. Неоміфологічні школи в літературознавстві													
Тема 5. Розвиток неоміфологічних шкіл у зарубіжному літературознавстві.	30	6	4			18							
Тема :6. Неоміфологічні студії в Україні	20	6	4			11							
Разом за змістовим модулем.	50	12	8			29							
Усього годин	105	26	20			59							

ЗМІСТОВІ МОДУЛІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1

Тема: *Міфологічні школи у літературознавстві*

Лекційні модулі

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	години		
		укр.		
1	Вступ. Теоретичні засади і термінологія міфокритики	2		
2	Міфологічні школи у Західній Європі	4		
3	Міфологічна школа у Росії	4		
4	Роль українських учених у розвитку міфологічної школи	4		

Практичні модулі

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	години		
		укр.		
1	Міфологічні школи у Західній Європі	4		
2	Міфологічна школа у Росії	4		
3	Роль українських учених у розвитку міфологічної школи	4		

Модулі самостійної роботи

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	години		
		укр.		
1	Теоретичні засади і термінологія міфокритики	6		
2	Міфологічні школи у Західній Європі	8		
3	Міфологічна школа у Росії	8		
4	Роль українських учених у розвитку міфологічної школи	8		

Змістовий модуль 2

Тема: *Неоміфологічні школи у літературознавстві*

Лекційні модулі

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	ГОДИНИ		
		укр.		
1	Розвиток неоміфологічних шкіл у зарубіжному літературознавстві	6		
2	Неоміфологічні студії в Україні	6		

Практичні модулі

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	ГОДИНИ		
		укр.		
1	Розвиток неоміфологічних шкіл у зарубіжному літературознавстві	4		
2	Неоміфологічні студії в Україні	4		

Модулі самостійної роботи

№	ТЕМА ЗАНЯТТЯ	ГОДИНИ		
		укр.		
1	Розвиток неоміфологічних шкіл у зарубіжному літературознавстві	18		
2	Неоміфологічні студії в Україні	11		

Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки – схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань; співбесіда, бесіда).

Методи контролю

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об'єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються методи усного й письмового контролю, які сприятимуть підвищенню мотивації студентів-майбутніх фахівців до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому методам контролю. Практикується також виконання індивідуальних завдань (написання тез і текстів наукових доповідей, анотацій, рецензій, наукових статей, рефератів).

Приклади тестових завдань

Завдання 1-8 на вибір однієї правильної відповіді. Кожна правильна відповідь оцінюється 1 балом. Наприклад:

Хто вперше здійснив порівняльне дослідження естетичних позицій українських шістдесятників та поетів Нью-Йорської групи:

- А) Іван Кошелівець;
- Б) Соломія Павличко;
- В) Тамара Гундорова;
- Г) Ніла Зборовська.

Завдання 9-24 множинного вибору з трьома правильними відповідями. Кожне правильно виконане завдання оцінюється 2 балами. Наприклад:

Хто з цих учених належить до неоміфологічного напрямку в літературознавстві:

- А) Ярослав Поліщук;
- Б) Петро Білоус;
- В) Ольга Турган;
- Г) Михайло Наєнко;
- Д) Лукаш Скупейко;
- Е) Віктор Неборак;

- Є) Іван Андрусяк.
Ж) Степан Процюк.

Завдання 25-32 на встановлення відповідності. Кожне правильно виконане завдання оцінюється 3 балами. Наприклад:

Установіть відповідність між авторами та їх працями:

- | | |
|----------------------|---|
| 1. Іван Дзюба; | А) «Моя Леся Українка»; |
| 2. Дмитро Наливайко; | Б) «Жіночий простір»; |
| 3. Віра Агеєва; | В) «Уроки феноменології»; |
| 4. Ніла Зборовська | Г) «Теорія літератури й компаративістика» |

Критерії оцінювання тестових завдань

Оцінювання виконаних студентами тестових завдань здійснюється відповідно до розроблених та затверджених кафедрою критеріїв.

1. Завдання з однією правильною відповіддю. Використана *традиційна (дихотомічна) схема підрахунку балів* за виконане завдання, коли завдання оцінюють тільки альтернативно: результат «виконано правильно» позначається «1» (одиницею) або «+» (плюсом), «виконане неправильно» – «0» (нулем) або «-» (мінусом).

2. Завдання множинного вибору з кількома правильними відповідями. При оцінюванні тестових завдань такого типу використано метод *дихотомічного оцінювання* або оцінювання з вагомим коефіцієнтом. Студент має вибрати в кожному завданні три правильних відповіді з восьми запропонованих варіантів.

3. Завдання на встановлення відповідності. Студент має встановити відповідність між матеріалом двох колонок, причому тільки за умови, що всі логічні пари буде утворено правильно, він отримує три бали.

Тестовий бал	100-бальна шкала (від 100 до 200)	5-бальна шкала
64	200	5
63	198	
62	197	
61	195	
60	194	
59	192	
58	191	
57	189	
56	188	
55	186	
54	185	4

Тестовий бал	100-бальна шкала (від 100 до 200)	5-бальна шкала
31	150	2
30	148	
29	147	
28	145	
27	144	
26	142	
25	141	
24	139	
23	138	
22	136	
21	135	

53	183	
52	182	
51	181	
50	179	
49	177	
48	176	
47	174	
46	173	
45	171	
44	170	
43	168	3
42	167	
41	165	
40	164	
39	162	
38	161	
37	159	2
36	158	
35	156	
34	154	
33	153	
32	151	

20	133	1
19	131	
18	129	
17	127	
16	125	
15	124	
14	122	
13	121	
12	119	
11	118	
10	116	
9	115	
8	113	
7	112	
6	110	
5	108	
4	107	
3	105	
2	104	
1	102	
0	100	

Критерії оцінювання знань студентів

1. Екзамен:

- **А (відмінно) 90 – 100 балів** – повне, ґрунтовне розкриття питань з використанням спеціальної термінології;
- **В (добре) 82 – 89 балів** – володіння узагальненими знаннями з предмета, вільне висвітлення питань з незначними помилками;
- **С (добре) 74 – 81 балів** – достатньо повні знання, відповідь повна, логічна, обґрунтована, але з помилками;
- **Д (задовільно) 64 – 73 балів** – відтворена значна частина матеріалу, відповідь правильна, але недостатньо осмислена;
- **Е (задовільно) 60 – 63 балів** – студент володіє матеріалом на початковому рівні, здатний за допомогою викладача логічно відтворити значну частину матеріалу;
- **Ф (незадовільно) 35 – 59 балів** – студент володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, здатний усно відтворити окремі частини теми, не володіє термінологією;
- **FX (незадовільно) 1 – 34 балів** – відповідь відсутня.

2. Диференційований залік:

- **А (відмінно) 90 – 100 балів** – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

- **В (добре) 82 – 89 балів** – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;
- **С (добре) 74 – 81 балів** – достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;
- **Д (задовільно) 64 – 73 балів** – достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;
- **Е (задовільно) 60 – 63 балів** – поверхова відповідь на теоретичне запитання та виконане практичне завдання;
- **Ф (незадовільно) 35 – 59 балів** – правильна але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;
- **FX (незадовільно) 1 – 34 балів** – відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

3. Залік:

- «зараховано», якщо у студента:

I. Повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане, або неповністю виконане практичне завдання.

II. Достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання.

III. Поверхова відповідь на теоретичне запитання та виконане практичне завдання.

- «незараховано», якщо у студента:

I. Правильна але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання.

II. Поверхова відповідь на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

III. Відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

4. Письмова контрольна робота:

- **А (відмінно) 90 – 100 балів** – ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;
- **В (добре) 82 – 89 балів** – вільне висвітлення питань з незначними помилками;
- **С (добре) 74 – 81 балів** – вільне висвітлення питань з помилками;
- **Д (задовільно) 64 – 73 балів** – наявність у відповіді окремих неточностей, що свідчить про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;
- **Е (задовільно) 60 – 63 балів** – наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;
- **Ф (незадовільно) 35 – 59 балів** – у відповіді є суттєві помилки, вона свідчить про повне незнання термінології;
- **FX (незадовільно) 1 – 34 балів** – відповідь відсутня.

5. Реферат:

- **А (відмінно) 90 – 100 балів** – глибоке розкриття проблеми;
- **В (добре) 82 – 89 балів** – тема розкрита недостатньо повно;
- **С (добре) 74 – 81 балів** – тема розкрита неповно;

- **D (задовільно) 64 – 73 балів** – тема розкрита поверхово;
 - **E (задовільно) 60 – 63 балів** – реферат суто компілятивного рівня;
 - **F (незадовільно) 35 – 59 балів** – розкритий лише окремий аспект проблеми;
 - **FX (незадовільно) 1 – 34 балів** – реферат відсутній.
- 6. Усна відповідь:**
- **A (відмінно) 90 – 100 балів** – повне і ґрунтовне розкриття теми;
 - **B (добре) 82 – 89 балів** – повне і ґрунтовне розкриття теми з окремими неточностями;
 - **C (добре) 74 – 81 балів** – вільне висвітлення теми з незначними помилками;
 - **D (задовільно) 64 – 73 балів** – орієнтація у програмовому матеріалі з помилками у використанні термінології;
 - **E (задовільно) 60 – 63 балів** – орієнтація у програмовому матеріалі з суттєвими неточностями та помилками у використанні термінології;
 - **F (незадовільно) 35 – 59 балів** – часткове відтворення основного змісту теми, незнання спеціальної термінології;
 - **FX (незадовільно) 1 – 34 балів** – відсутня або повністю неправильна відповідь.

Критерії оцінювання презентації

A (відмінно) 90-100 балів – кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;

B (добре) 82-89 балів – кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;

C (добре) 74-81 балів – кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;

E (задовільно) 60-63 балів – кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;

F (незадовільно) 35-59 балів – кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність презентації.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

ОСНОВНА ЛІТЕРАТУРА

1. Аверинцев С. Софія-Логос: словник / С.Аверинцев. – К.: Дух і Літера, 2004. – 640 с.
2. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М.Зубрицької. – 2-ге вид., доп. – Львів: Літопис, 2001. – С. 109 – 229.
3. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики / Л.Білецький. – К.: Либідь, 1998. – С. 73-109, 214 -274.
4. Войтович В. Українська міфологія / В.Войтович. – К.: Либідь, 2002. – 664 с.
5. Енциклопедія постмодернізму /за ред.. Ч.Е.Вінквіста та В.Е.Тейлора. – К.: Основи, 2003. – 503 с.
6. Історія української літературної критики та літературознавства: хрестоматія: у 3 кн. – К.: Либідь, 1996. – Кн. 1. – 416 с.
7. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці: Золоті литаври, 2001. – С. 332-340.
8. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт-уклад. Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 608 с.
9. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт.-уклад. Ю.Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – Т. 2. – С. 53-56.

ДОДАТКОВА ЛІТЕРАТУРА

- 10.Абрамович С. Біблія як форманта філологічної культури / С.Абрамович. – Київ; Чернівці, 2002. – 230 с.
- 11.Антологія українського міфу: у 3 т. /зібрав та упорядкував В.Войтович. – Тернопіль: Навч. книга; Богдан, 2006.
- 12.Антофійчук В. Євангельські мотиви в українській літературі ХХ століття / В.Антофійчук, А.Нямцу. – Чернівці: Рута, 1996. – 208 с.
- 13.Антофійчук В. Євангельські образи в українській літературі ХХ століття / В.Антофійчук. – Чернівці: Рута, 2001. – 335 с.
- 14.Барт Р. Миф сегодня // Избр. работы. Семиотика. Поэтика / Р.Барт. – М.: Прогресс; Универс, 1994.
- 15.Барт Р. Из книги «Мифологии» // Избр. работы. Семиотика. Поэтика / Р.Барт. – М.: Прогресс; Универс, 1994. – С.46-130.
- 16.Башляр Г. Вода и грёзы : опыт о воображении материи / Г.Башляр. – М.: Изд-во гуманит. л-ры , 1998. – 268 с.
- 17.Башляр Г. Земля и грёзы воли / Г.Башляр. – М.: Изд-во гуманит. л-ры, 2000. – 384 с.
- 18.Башляр Г. Грёзы о воздухе: опыт воображения движения/ Г.Башляр. – М.: Изд-во гуманит. л-ры , 1999. – 344 с.
- 19.Бондарева О. Міф і драма у новітньому літературному контексті: поновлення структурного зв'язку через жанрове моделювання: монографія / О.Бондарева. – К.: Четверта хвиля, 2006.

- 20.Бондарева О. Міф та антиміф у жанровому моделюванні української драматургії кінця ХХ – початку ХХІ століття: автореф. дис. ... докт. філол. наук / О.Бондарева. – К., 2007. – 34 с.
- 21.Булашев Г. Український народ у своїх легендах, релігійних поглядах та віруваннях / Г.Булашев. – К.: Довіра, 1993. – 414 с.
- 22.Веселовский А. Историческая поэтика / А.Веселовский. – М.: Высшая школа, 1989. – 406 с.
- 23.Герасимчук В. Міфологічні мотиви у фольклорі та літературі / В.Герасимчук // Українська література в загальноосвітній школі. – 2001. – № 1. – С.37-44; № 2. – С. 53-59.
- 24.Веселовский А. Историческая поэтика / А.Веселовский. – М.: Высшая школа, 1989. – 406 с.
- 25.Веселовский А. Народные представления славян / А.Веселовский. – М.: АСТ, 2006. – 667 с.
- 26.Гатальська С. Філософія культури / С.Гатальська. – К.: Вища школа, 2005. – С. 44-236.
- 27.Гнатюк В. Нарис української міфології / В.Гнатюк. – Львів, 2000. – 264 с.
- 28.Головацький Я. Виклади давньослов'янських легенд, або міфологія / Я.Головацький. – К.: Довіра, 1991. – 94 с.
- 29.Городнюк Н. Знаки необарокової культури Валерія Шевчука: компаративні аспекти / Н.Городнюк. – К.: Твім інтер, 2006. – 216 с.
- 30.Грабович Г. Шевченко як міфотворець: семантика символів у творчості поета / Г.Грабович. – К.: Рад. письменник, 1991. – 212 с.
- 31.Грейвс Р. Белая богиня: историческая грамматика поэтической мифологии [Вечность мифа] / Р.Грейвс. – М. : Прогресс-Традиция, 1999. – 592 с.
- 32.Грушевський М. Історія української літератури: у 6т. 9 кн. / М.Грушевський. – К.: Либідь, 1993. – Т 1. – 392 с.
- 33.Давиденко І. Міфологічні трансформації в оповіданнях В.Даниленка / І.Давиденко // Слово і Час. – 2011. – № 9. – С. 100-106.
- 34.Давидюк В. Первісна міфологія українського фольклору / В.Давидюк. – Луцьк: Вежа, 1997. – 296 с.
- 35.Давидюк В.Ф. Українська міфологічна легенда / В. Ф. Давидюк. – Львів: Світ, 1992. – 176 с.
- 36.Демченко А. Античність в українській романістиці 60 – 80-х років ХХ століття / А. Демченко. – Херсон: Айлант, 2003. – 120 с.
- 37.Еко У. Роль читача: дослідження з семіотики текстів / У.Еко. – Львів: Літопис, 2004. – 384 с.
- 38.Еліаде М. Мефістофель і андрогін / М.Еліаде. – К.: Основи, 2001. – 591 с.
- 39.Забужко О. Шевченків міф України: спроба філософського аналізу. – Вид. 2, випр. / О.Забужко. – К.: Факт, 2001. – 160 с.
- 40.Забужко О. Notre Dame d'Ukraine: Українка в конфлікті міфологій / О.Забужко. – К.: Факт, 2007. – 640 с.

- 41.Зборовська Н. Психологія і літературознавство / Н.Зборовська. – К.: Академія, 2003. – 392 с.
- 42.Зварич І. Міф у генезі художнього мислення / І. Зварич. – Чернівці: Золоті литаври, 2002. – 236 с.
- 43.Історія української літературної критики: дожовтневий період. – К.: Наук. думка, 1988. – 456 с.
- 44.Копиця В.Є. Міфопоетична модель світу в поезії Василя Герасим'юка: дис. канд. філол. наук / В.Є.Копиця. – Херсон, 2006. – 277 с.
- 45.Лановик З. Проблема міфологізму в біблійній герменевтиці / З.Лановик // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. – Вип. IX-X. – Івано-Франківськ: Плай, 2005. – С. 379-388.
- 46.Ласло-Куцюк М. Вогонь і слово: космогонічний міф на Україні / М.Ласло-Куцюк. –Бухарест, 1992.
- 47.Леві-Строс К. Структурна антропологія. – К.: Основи, 1997. – 387 с
Лихачев Д. Избранные работы: В 3 т. / Д.Лихачев. – Л.: Худож. лит., 1987.
- 48.Лосев А. Бытие. Имя. Космос / А.Лосев. – М.: Мысль, 1993.
- 49.Іванишин В. Нариси з теорії літератури. – К.: Академія, 2010. – С. 52-70.
- 50.Іванишин П. Українське літературознавство постколониального періоду / П.Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2014. – С. 80-87.
- 51.Історія української літератури ХІХ ст. : у 3 кн. – К., 1995. – Кн. 1. – С. 236 – 318. Кн 2 . – С. 236-318.
- 52.Кассирер Э. Философия символических форм. – Т. 2: Мифологическое мышление / Э. Кассирер. – М.; СПб : Университетская книга, 2002. – 280 с.
- 53.Кемпбел Дж. Герой із тисячею облич / Дж. Кемпбел. – К.: Альтернативи, 1999. – 392 с.
- 54.Кэмбелл Дж. Мифический образ / Дж.Кэмбелл. – М.: АСТ, 2004. – 683 с.
- 55.Козлов А. Мифологическое направление в литературоведении США / А.Козлов. – М.: Высшая школа, 1984. – 175 с.
- 56.Костомаров М. Слов'янська міфологія / упор., приміт. І. Бетко, А.Полатай; вст. стаття М. Яценка / М. Костомаров. – К.: Либідь, 1994. – 384 с.
- 57.Крістева Ю. Полілог. – К.: Юніверс, 2004. – 480 с.
- 58.Лановик З Hermeneutica Sacra: монографія / З Лановик. – Тернопіль: ТНПУ, 2006. – 587 с.
- 59.Леві-Строс К. Структурна антропологія / К.Леві-Строс. – К.: Основи, 2000. – 387 с.
- 60.Левченко Г. Міф проти історії: семіосфера лірики Лесі Українки: монографія / Г.Левченко. – К.: Академвидав, 2013. – 332 с.
- 61.Лотман Ю. Миф – имя – культура / Ю.Лотман, Б.Успенский // Труды по знаковым системам. – 1973. – Вып. 6. – С.282-306.

62. Мелетинский Е. Миф и двадцатый век // Избранные статьи. Воспоминания / Е. Мелетинский. – М.: РГГУ, 1998. – 426 с.
63. Менар Р. Мифы в искусстве старом и новом / Р. Менар. – М.: Мол. гвардия, 1992. – 284 с.
64. Митрополит Іларіон. Дохристиянські вірування українського народу / Митрополит Іларіон. – К.: Обереги, 1994. – 424 с.
65. Мифология: большой энциклопедический словарь / гл. ред Е. Мелетинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 736 с.
66. Мифы народов мира: энцикл.: в 2 т. – М., 1997-1998.
67. Набитович І. Універсум сагит'у в художній прозі (від Модернізму до Постмодернізму) / І. Набитович. – Дрогобич; Люблін: Посвіт, 2008. – 600 с.
68. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К.: Академія, 2010. – С. 44-88, 412-515.
69. Николаев П. История русского литературоведения / П. Николаев, А. Курилов, А. Гришунин. – М.: Высшая школа, 1980. – С. 106-123.
70. Нечуй-Левицький І. Світогляд українського народу: ескіз української міфології / І. Нечуй-Левицький. – К.: Обереги, 1992. – 88с.
71. Нямцу А. Легендарно-міфологічна традиція у світовій літературі (теоретичний та історико-літературний аспекти): автореф. дис. ... докт. філол. наук. – К., 1997. – 34 с.
72. Нямцу А. Миф и легенда в мировой литературе: теоретические и историко-литературные аспекты традиционализма. – Ч. 1. / А. Нямцу. – Чернівці: ЧДУ, 1992. – 160 с.
73. Нямцу А. Миф и литература (теоретические аспекты функционирования) / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 2005. – 80 с.
74. Нямцу А. Миф, легенда, литература (теоретические аспекты функционирования) / А. Нямцу. – Чернівці: ЧДУ, 2007. – 520 с.
75. Нямцу А. Основы теории традиционных сюжетов / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 2003. – 80 с.
76. Нямцу А. Поэтика традиционных сюжетов / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 1999. – 176 с.
77. Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. – 2-ге вид., доп. / С. Плачинда. – К.: Велес, 2007. – 240 с.
78. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму / Я. Поліщук. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
79. Попов П. М. Костомаров як фольклорист і етнограф / П. Попов. – К.: Наук. думка, 1969. – 114 с.
80. Русская фольклористика: хрестоматия / сост. С. Минц, Э. Померанцева. – М.: Высшая школа, 1965. – С. 87-208.
81. Рыбаков Б. Язычество древних славян / Б. Рыбаков. – М.: Наука, 1981. – 608 с.
82. Рыбаков Б. Язычество древней Руси / Б. Рыбаков. – М.: Наука, 1987. – 783 с.

83. Славянская мифология: энциклопедический словарь. – М.: Эллис Лак, 1995.
84. Словник античної міфології – К.: Наук. думка, 1989. – 240 с.
85. Слов'янський світ: ілюстрований словник-довідник міфологічних уявлень, вірувань, обрядів, легенд та їхніх відлунь у фольклорі і пізніших звичаях українців, братів-слов'ян та інших народів / упор. Кононенко О.А. – К.: Асоціація ділового співробітництва «Український міжнародний культурний центр», 2008. – 784 с.
86. Смерек О.С. Романи Емми Андіївської: Художньо-філософські шукання. Міфологізм. Поетика образності. – Львів, 2007. – 192 с.
87. Смольницька О. Архетипна основа роману Віри Вовк «Останній князь Звонимир» / О. Смольницька // Слово і Час. – 2011. – № 9. – С. 82-90.
88. Сулима В. Біблія і українська література: навч. посібник / В. Сулима. – К.: Освіта, 1998. – 400 с.
89. Тайлор Э. Первобытная культура / Э. Тайлор. – М., 1989. – 573 с.
90. Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ: исследования в области мифопоэтического: избранное / В.Топоров. – М., 1995.
91. Топоров В. Неомифологизм в русской литературе начала XX века / В.Топоров. – Trento, 1990.
92. Турган О. Українська література кінця XIX – початку XX ст. і античність: (Шляхи сприймання і засвоєння) / О. Турган. – К.: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка НАН України, 1995. – 174 с.
93. Турган О. Універсальні категорії в системі літературного твору (модерністська та постмодерна світоглядно-художні парадигми) / О.Турган, Т.Гребенюк. – Запоріжжя: Просвіта, 2008. – 292 с.
94. Фрезер Дж. Фольклор в Ветхом завете / Дж.Фрезер. – М.: Политиздат, 1989. – 542 с.
95. Фрейзер Дж. Золотая ветвь: исследования магии и религии / Дж.Фрейзер. – М.: Академический Проект, 2012. – 854 с.
96. Фрейденберг О. Миф и литература древности / О.Фрейденберг. – М.: Наука, 1978. – 365 с.
97. Фрис І. Неоміфологізм у слов'янських літературах / І. Фрис // Проблеми слов'янознавства. – 2007. – Вип. 56. – С. 228-236.
98. Хюбнер К. Истина мифа / К.Хюбнер. – М.: Республика, 1996. – 448 с.
99. Чурмаєва Н.В. Ф.І. Буслаєв / Н.В.Чурмаєва. – М., 1984.
100. Энциклопедия символов, знаков, эмблем. – М.; СПб, 2006. – 608 с.
101. Эстетика : словарь.- М., 1989.- С. 20-21, 41, 58, 206-206, 265, 266, 399- 400, 402, 430.
102. Sacrum і Біблія в українській літературі / за ред. І. Набитовича. – Люблін : Ingvarrr, 2008. – 812 с.
103. Чубинський П. Ангели на сходах Неба / П. Чубинський. – К.: Глобус, 1992. – 16 с.
104. Чубинський П. Мудрість віків: у 2 кн. / П. Чубинський. – К.: Мистецтво, 1995.

105. Шевчук Вал. Мислене древо / Вал.Шевчук. – К.: Молодь, 1989. – 360 с.
106. Шеллинг Ф. Введение в философию мифологии // Соч.: в 2 т. / В.Шеллинг. – М.: Мысль, 1989. – Т. 2. – С. 160-374.
107. Шестопалова Т. Міфологеми поезії Павла Тичини: спроба інтерпретації / Т. Шестопалова. – Луганськ: Альма-матер, 2003. – 198 с.
108. Шпенглер О. Закат Европы: очерки мифологии мировой истории / О.Шпенглер. – М.: Мысль, 1993. – Кн. 1. – 663 с.
109. Элиаде М. Космос и история: избр. работы / М.Элиаде. – М.: Прогресс, 1987. – 312 с.
110. Эстес К.П. Бегущая с волками: женский архетип в мифах и сказаниях / К.П.Эстес. – М.: София, 2007. – 496 с.

ІНТЕРНЕТ-РЕСУРСИ

<http://ukrlit.kma.mk.ua>
<http://www.lib.org.ua>
<http://lib.meta.ua>
<http://www.ukrlib.km.ru>
<http://www.ukrcenler.com>
<http://www.lib/ua-ru.net>
<http://www.nbu.gov.ua>

Зміни та доповнення до робочої програми

_____ н.р.

Протокол № ____ від « ____ » _____ р. Проткол № ____ від « ____ » _____ р.

Завідувач кафедри _____

Голова НМР факультету (інституту) _____

_____ н.р.

Протокол № ____ від « ____ » _____ р. Проткол № ____ від « ____ » _____ р.

Завідувач кафедри _____

Голова НМР факультету (інституту) _____

_____ н.р.

Протокол № ____ від « ____ » _____ р. Проткол № ____ від « ____ » _____ р.

Завідувач кафедри _____

Голова НМР факультету (інституту) _____